

**UCHWAŁA Nr II-00310-16/12**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Białymstoku z dnia 29 listopada 2012 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie budżetu Miasta i Gminy Kleszczele na 2013 r.**

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, z późn. zm.), art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz Zarządzenia Nr 5/11 z dnia 3 października 2011 r. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyznaczania składów orzekających i ich przewodniczących działających w siedzibie RIO w Białymstoku i Zespołach zamiejscowych w Łomży i Suwałkach

Skład Orzekający w osobach:

Bogusław Dębski	- przewodniczący
Agnieszka Gerasimiuk	- członek
Aleksander Piszczatowski	- członek

**opiniuje**

**projekt uchwały budżetowej Miasta i Gminy Kleszczele na 2013 r. wraz z uzasadnieniem, wskazując na uchybienia opisane w poniższym uzasadnieniu.**

**Uzasadnienie**

Skład Orzekający formułując opinię o projekcie uchwały w sprawie budżetu gminy na 2013 rok, ustalonej zarządzeniem Burmistrza Kleszczel Nr 160/2012 z dnia 15 listopada 2012 roku, wziął również pod uwagę projekt uchwały w sprawie WPF ustalonej zarządzeniem Burmistrza Nr 159/2012 z tej samej daty.

Powyższe dokumenty przedłożone zostały Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 16 listopada 2012 roku.

Konstrukcja projektowanego budżetu, stanowiąca różnicę między dochodami, a wydatkami, zamyka się – w rozumieniu art. 217 ust. 1 ustawy o finansach publicznych - planowaną nadwyżką w wysokości 1.444.500 zł, którą w całości przeznacza się na planowaną spłatę wcześniej zaciągniętej pożyczki. Rozdysponowanie w ten sposób nadwyżki budżetowej zgodne jest z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Ogólna kwota dochodów i wydatków, kwoty dochodów i wydatków w podziale na bieżące i majątkowe oraz wynik budżetu ujęte w części normatywnej projektu uchwały budżetowej zgodne są z kwotami zawartymi w szczegółowej części planu budżetu (załącznik nr 1 i 2) oraz wartościami wykazanymi w projekcie WPF.

Skład Orzekający zwraca jednak uwagę, iż w części normatywnej projektu uchwały budżetowej nie wykazano kwoty przychodów i rozchodów, które, jak wynika z załącznika nr 4 do projektu uchwały, zaplanowano na poziomie 8.000 zł (przychody) i 1.452.500 zł (rozchody), co jest w sprzeczności z normą prawną zawartą w art. 212 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o finansach publicznych.



Zwrócenia uwagi wymaga również występujący brak wewnętrznej spójności części normatywnej projektu uchwały w zakresie przychodów i rozchodów. Skoro spłata zadłużenia ma być sfinansowana nadwyżką budżetową (1.444.500 zł) i przychodem środków (8.000 zł) z tyt. zwrotu udzielonej wcześniej przez gminę pożyczki, to przy takiej konstrukcji budżetu zapis zawarty w § 5 pkt 2 o ustaleniu limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 1.452.500 zł jest zbędny. W takim też zakresie zbędne jest upoważnienie Burmistrza do zaciągnięcia tego zobowiązania. Wniosek taki Skład Orzekający wywodzi po analizie projektu planu przychodów, dołączonego do projektu uchwały budżetowej, uzasadnienia do projektu budżetu i projektu WPF.

Kolejnym uchybieniem, zdaniem Składu Orzekającego, jest niewłaściwe ustalenie w wysokości 760.703 zł limitu z tytułu zaciągnięcia zobowiązań finansowych na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej. Z przepisu zawartego w art. 89 ust.1 pkt 4 wynika, iż zaciąganie tego rodzaju zobowiązań możliwe jest wyłącznie na realizację wydatków zaplanowanych w paragrafach z końcowym symbolem „7.” Z planu wydatków (załącznik nr 2) wynika więc, że limitów nie powinien przekroczyć kwoty 503.638 zł.

Skład Orzekający zwraca również uwagę na zaniżoną kwotę rezerwy na zarządzanie kryzysowe, która wynosi 0,48% planu wydatków budżetowych pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz na obsługę długu.- zamiast ustawowego co najmniej 0,5%.

Zaniżono również wypłaty na rzecz izb rolniczych przewidując je na poziomie 1,33%, zamiast 2%.

Prócz tego Skład Orzekający zwraca jeszcze uwagę, na:

- ujęcie w załączniku nr 1 kwoty 111.032 zł (dz. 720 rozdział 72095 § 6637) jako dochód majątkowy z tytułu zawartych porozumień z jst, którą to kwotę w załączniku nr 2 wykazano jako wydatek majątkowy w sferze zadań własnych dz.720 rozdział 72095 § 6067;
- wykazanie w załączniku nr 3 w poz. 3 kol.4 symbolu § 6060 zamiast 6067, jak w planie wydatków;
- wykazanie w załączniku nr 2 i nr 5, w dziale 921 rozdziale 92195 i dziale 926 rozdziale 92695, niewłaściwego symbolu paragrafu 2630 - zamiast 2360;
- niewykazanie w planie dochodów własnych (załącznik nr 6) nazwy jednostek budżetowych prowadzących wydzielony rachunek dochodów;
- brak podpisu/parafy na normatywnej części projektu uchwały budżetowej i na załącznikach, z wyjątkiem załącznika nr 6 i uzasadnienia do projektu budżetu.

Skład Orzekający zwraca ponadto uwagę na powołanie się w podstawie prawnej zarządzenia nr 160/2012 Burmistrza Kleszczel na uchylony art. 52 ust 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Kwestię zadłużenia i spłaty długu opisano w opinii do projektu uchwały w sprawie WPF.


W ocenie Składu Orzekającego opiniowany projekt, poza wskazanymi wyżej uchybieniami, w pozostałym zakresie spełnia wymagania określone przepisami ustawy o finansach publicznych, ustawy o samorządzie gminnym i przepisami szczególnymi oraz uchwałą nr XXX/253/10 Rady Miejskiej w Kleszczelach z dnia 30 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.



## POUCZENIE

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, ul. Branickiego 13.

Przewodnicząca Składu Orzekającego



Bogusław Dębski